



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-816/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jelene Hetler, OIB: 19913475006, Priovo 20, 21214 Kaštel Gomilica, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu od 31. siječnja 2020., poslovni broj Sp-1095/2019-7, u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Splitu od 31. siječnja 2020., poslovni broj Sp-1095/2019-7.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

" 1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača JELENA HETLER, OIB 19913475006, PRIOVO 20, 21214 Kaštel Gomilica.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača JELENA HETLER, OIB 19913475006, PRIOVO 20, 21214 Kaštel Gomilica.

3. Oslobađa se potrošač JELENA HETLER, OIB 19913475006, PRIOVO 20, 21214 Kaštel Gomilica od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-50/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BIUK ŽELJENA, TROGIR
- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204
zaprimljena 22.03.2019., glavnica: 813,62 kn, kamata: 122,98 kn, trošak: 928,75 kn

2. osnova broj OVRV-1016/16-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BIUK ŽELJENA, TROGIR
- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimljena 29.11.2016., glavnica: 53,58 kn, kamata: 1,10 kn, trošak: 0,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je prvostupanjski dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje prvostupanjskog suda kontradiktorno jer je u obrazloženju prvostupanjski sud naveo da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Prvostupanjsko rješenje je jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tako da se može ispitati.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja 31. siječnja 2020. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1473 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. 3., te da visina potraživanja s osnove nenaplaćene glavnice iznosi 867,20 kn, te da nema evidentiranih osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS).

Prvostupanjski sud je pravilno je utvrdio da glavnica potraživanja po evidentiranim neizvršenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

I po stavu ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrdio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti prvostupanjski sud i dostaviti dokaze.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i prvostupanjski sud da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 27. veljače 2020.

Izvjestiteljica
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17894-69631**

Kontrolni broj: **04032-00864-a5880**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.